



**MARTIN JAHN**

MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY  
PŘEDSEDA RADY PRO VÝZKUM A VÝVOJ

V Praze dne 21. prosince 2005  
Č. j.: 27125/05-RVV

Vážený pane profesore,

dne 7. prosince 2005 jste mi zaslal otevřený dopis členů Učené společnosti ČR, ve kterém jsou uvedeny návrhy na zlepšení a zefektivnění podpory výzkumu v České republice.

K uvedeným návrhům sděluji:

**1) Výhrady k veřejným soutěžím ve výzkumu a vývoji vyhlášeným resortními ministerstvy**

Lhůty určené ke zpracování projektů a k jejich vyhodnocení v rámci soutěže jsou stanoveny zákonem o podpoře výzkumu a vývoje. Konkrétní stanovení jejich délky je plně v kompetenci poskytovatele, který je rovněž limitován dalšími okolnostmi (délka schvalování programů, závazné ukazatele státního rozpočtu, kapacitní možnosti odborných poradních orgánů apod.). Pokud se domníváte, že je třeba stanovené limity změnit, je třeba uplatnit tyto návrhy v případné novele zákona. Je však třeba vzít v úvahu, že prodloužení uvedených lhůt nemusí být vždy ve prospěch uchazečů, resp. zpracovatelů návrhů projektů.

S návrhy na toleranci formálních nedostatků nelze zcela souhlasit, lze jen těžko určit, kdy se jedná o drobný a kdy o závažný nedostatek. Řešením je podle mého názoru co nejjasněji a srozumitelně formulovat formální požadavky ze strany poskytovatele při vyhlášení soutěže. Rada pro výzkum a vývoj v této oblasti podporuje sjednocení a v souladu s platným právním rámcem i zjednodušení postupů prostřednictvím dokumentu, který v součinnosti s poskytovateli připravila a předložila vládě, tj. Sjednocení administrativy výzkumu a vývoje (schváleno usnesením vlády ze dne 29. září 2005 č. 1260). Dalším velmi efektivním způsobem pro sjednocení a zjednodušení administrativy jsou softwarové aplikace, které jsou již na mnoha resortech s úspěchem používány (např. Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj, nově i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy) a lze předpokládat jejich další rozšíření.

**2) Doporučení dvoustupňových veřejných soutěží ve výzkumu a vývoji**

K tomuto návrhu lze pouze připomenout, že oba typy soutěží mají své klady a nedostatky, které jsou pravidelně uplatňovány různými skupinami žadatelů. Dvoustupňová veřejná soutěž jistě ušetří práci mnoha neúspěšným uchazečům, kteří již nemusí dopracovávat návrh projektu pro druhé kolo soutěže. Je však nutno vzít v úvahu, že dvoustupňová soutěž je vždy mnohem časově a administrativně náročnější, a to i pro uchazeče, že ke stručným verzím návrhů projektů je již v prvním kole nutno zajistit oponentní posudky apod.

**3) Omezení informací požadovaných poskytovateli v návrzích projektů**

Požadavek, aby byli poskytovatelé vyzváni k omezení požadavků na rozsah údajů v návrzích projektů byl částečně splněn přijetím výše uvedeného dokumentu „Sjednocení administrativy výzkumu a vývoje“. Rozsah údajů je ale samozřejmě dán i rozsahem informací, které stanovují právní předpisy (zákon o podpoře výzkumu a vývoje, nařízení

vlády č. 267/2002 Sb.), proto je nutné jejich zúžení uplatňovat pouze cestou jejich novelizace, kterou připravuje rada pro výzkum a vývoj.

#### **4) Umožnění pružného hospodaření s prostředky**

Požadavek, aby poskytovatelé netrvali na příliš podrobném a závazném členění přidělených prostředků, je rovněž uplatněn v dokumentu „Sjednocení administrativy výzkumu a vývoje“. Efektivnější využívání prostředků na výzkum a vývoj bude rovněž umožněno nově přijatými zákony č. 341/2005 Sb a 342/2005 Sb., na základě kterých mohou veřejné vysoké školy a od 1.1.2007 i veřejné výzkumné instituce převádět nevyužité účelové nebo institucionální prostředky za stanovených podmínek do dalšího roku.

#### **5) Požadavek, aby hlavním hodnotícím kritériem byla kvalifikace navrhovatele (řešitele) a výsledky předchozích projektů uchazeče**

Tento požadavek je sice oprávněný, nelze jej však uplatňovat navrhovaným způsobem. Pokud by podmínkou vyhlášení nových veřejných soutěží ve výzkumu a vývoji bylo vyhodnocení a podrobná analýza těch předchozích, došlo by k diskontinuitě ve financování výzkumných pracovišť. Požadavek na hodnocení programů i jednotlivých aktivit výzkumu a vývoje již Rada rovněž zformulovala a předložila vládě ve formě Metodiky hodnocení výzkumu a vývoje a jejich výsledků, která byla schválena usnesením vlády dne 23. 6. 2005 č. 644 a je tedy pro poskytovatele závazná. Výsledky hodnocení jsou průběžně promítány do návrhu státního rozpočtu v oblasti výzkumu a vývoje a také do přístupu při schvalování zejména nových výzkumných programů.

Věřím, že Vámi uvedené výhrady k současnému stavu budou postupně alespoň částečně řešeny uvedenými opatřeními, neboť jejich dopad ještě nemůže být viditelný. Zároveň Rada pro výzkum a vývoj uvítá konkrétní návrhy Učené společnosti ČR na změny těch ustanovení zákona, které brání rychlejšímu zjednodušení administrativy výzkumu a vývoje.

S pozdravem

Vážený pan

**Prof. RNDr. Václav Hořejší, CSc.**

ředitel Ústavu molekulární genetiky AV ČR

Vídeňská 1083

142 20 Praha 4 Krč

